

**VALSTYBINĖS LIGONIŲ KASOS PRIE SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS
TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

2019-02-21 Nr. 7K-155
Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas: Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – VLK) direktoriaus įsakymo projektas „Dėl Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos direktoriaus 2015 m. lapkričio 27 d. įsakymo Nr. 1K-345 „Dėl Ortopedijos įmonių paraiškų sudaryti sutartį vertinimo ir informacijos apie šių paraiškų teikimą ir vertinimą viešinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (pridedama).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: G. Baranauskas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių): 7, 13, 15, 17, 19.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių): tarpinstitucinis derinimas nevykdytas.

Pastaba: teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažyma turi būti pridedama kaip lydimasis teisės akto projekto dokumentas ir paskelbta Teisės aktų informacinėje sistemoje.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nėra pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nėra pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Nėra pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Taip, užtikrinta Ortopedijos įmonių paraiškų sudaryti sutartį vertinimo ir informacijos apie šių paraiškų teikimą ir vertinimą viešinimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašo) 3 p.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Taip, Aprašo 9 p.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Nėra pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	<p>1. Dėl 3 Tvarcos aprašo punkto – siūlome nurodyti, koku būdu paskiriamas specialistas vertinti paraišką.</p> <p>2. Dėl 5 p. – siūlome jo atsisakyti kaip perteklinio, kadangi vedėjo funkcijos aprašomos 10 p. Taip pat, atsižvelgiant į tai, kad atskiros sprendimo procedūros, tai yra, kaip sprendimai turi būti pagrindžiami, kaip turi būti įforminami, nėra aprašytos, siūlome tikslinti 10 p.: skyriaus vedėjas specialisto užpildytą ir pasirašytą pažymos projektą išnagrinėja, atsižvelgdamas į 9 p. reikalavimus. Jei vedėjas neturi pastabų, vertinimo pažymą pasirašo. Jei vedėjas turi pastabų dėl įmonės atitikties reikalavimams, paveda specialistui paraišką nagrinėti papildomai.</p> <p>3. Dėl 10.1–10.3 p. – siūlome atsisakyti kaip perteklinių, nes tai yra sudėtinė pažymos pildymo dalis.</p> <p>4. Viešinimo tvarka nustatyta IV skyriuje. Siūlome papildyti, kokia konkreči informacija turi būti skelbiama (paraiškos teikėjas, gaminiai, paraiškos gavimo data ir pan.).</p> <p>5. Siūlome IV skyrių papildyti, kad pasikeitus aplinkybėms (pvz., sutartis dėl neatitikimų reikalavimams nutraukiama), viešinama informacija patikslinama.</p>	<p>1. Atsižvelgta iš dalies: Aprašo 3 punktas pakoreguotas. Kurie skyriaus specialistai turi teisę atlikti paraiškos vertinimą yra nurodyta pareigybės aprašymuose.</p> <p>2. Atsižvelgta: Aprašo 5 punktas panaikintas, pakoreguotas 7 p. (buvęs 10).</p> <p>3. Atsižvelgta (žr. patikslinto Aprašo 7.1-7.2 p., buvę 10.1-10.3 p).</p> <p>4. Atsižvelgta (žr. patikslinto Aprašo 12.1).</p> <p>5. Atsižvelgta. Aprašas papildytas 12.6 papunkčiu.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Nėra pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte	Nėra pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
	nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Nėra pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Nėra pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Nėra pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Siūlome numatyti, kad motyvuotais atvejais paraiškų teikimo ar papildymo terminai gali būti pratęsimi	Neatsižvelgta, kadangi įmonėms suteiktas labai ilgas paraiškų pateikimo laikas – 9 mėnesiai.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Nėra pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Siūlome 6 p. nurodyti, kaip organizuojamas ir įforminamas vykimasis į ortopedijos įmonę vertinti, ar ši atitinka reikalavimus.	Atsižvelgta (žr. Aprašo 6.3 p. ir 4 priedą)	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Taip, vertinimo procedūroje dalyvauja 2 asmenys.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Nenustatyta. Siūlome papildyti bendruosius nuostatus atsakomybės rūšimi.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Nėra pastabų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<p>Kitos pastabos:</p> <p>1. Dėl 4 p. – siūlome jo atsisakyti kaip perteklinio, kadangi apie tai, kad specialistas rengia pažymą, nurodyta 9.4 p.</p> <p>2. Siūlytina svarstyti, ar Aprašo 7 p. reikalavimas atsakingiems darbuotojams pildyti nešališkumo deklaraciją (Aprašo 2 priedas) nėra perteklinis, atsižvelgiant į tai, kad VLK valstybės tarnautojai ir darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartį, interesus privalo deklaruoti vadovaudamiesi VLK ir teritorinių ligonių kasų viešųjų ir privačių interesų derinimo tvarkos aprašu, patvirtintu VLK direktoriaus 2014-10-22 įsakymu Nr. 1K-286 „Dėl Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos ir teritorinių ligonių kasų viešųjų ir privačių interesų derinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“. Jei būtų nuspręsta nešališkumo deklaracijos neatsisakyti, ją papildyti kitomis aplinkybėmis bei ryšiais, galinčiais turėti įtakos vertinant paraiškas.</p> <p>3. Dėl 9.2 p. – nenurodyti objektyvūs kriterijai ar nedetalizuoti atvejai, kada reikia kreiptis į specialistus (nešališkus ekspertus) bei nenurodyti ekspertų atrankos principai, reikalavimai jų reputacijai.</p> <p>4. Dėl 11 p. – patikslinti, kad išsiunčiama pažyma kartu su lydraščiu, kuriame informuojama, ar pažyma atitinka reikalavimus.</p>	<p>1. Atsižvelgta. 4 punktą išbrauktas.</p> <p>2. Iš dalies atsižvelgta, neatsisakyta nešališkumo deklaracijos – papildytas Aprašo 2 priedas.</p> <p>3. Atsižvelgta iš dalies. Aprašo 9.2 p. išbrauktas – atsisakyta kreiptis į specialistus.</p> <p>4. Atsižvelgta (žr. patikslinto Aprašo 8 p.).</p> <p>5. Atsižvelgta (atsisakyta Aprašo 1 priedo 2.2 p.)</p>	<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
		5. Atsižvelgiant į tai, kad vertinimo procedūroje paraiškos svarstymo posėdžiuose nenumatyta, siūlome patikslinti 1 priedą arba Aprašą (nustatyti, kokiais atvejais paraiškos gali būti svarstomos posėdžiuose).		

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas: Giedrius Baranauskas

Teisės akto
projekto vertintojai:

VLK Korupcijos prevencijos koordinavimo ir kontrolės
komisija:

Jurgita Šilinitė-Šermukšnienė

Simona Adamkevičiūtė

Audronė Čibirienė

Jūratė Gaičiauskienė

Lina Noreikienė

Brigita Skliuderytė